

Блог Константина Троицкого. Обзор правоприменительной практики судов по административным делам с вынесением постановления о выдворении иностранных граждан и лиц без гражданства с территории РФ

Мониторинг и анализ правоприменительной практики выполнен автором в рамках работы в Комитете «Гражданское содействие» <http://refugee.ru/>

В прошедшие годы многократно возросло число иностранных граждан, выдворяемых с территории Российской Федерации. В 2014 г. суды РФ вынесли решения о выдворении иностранных граждан и лиц без гражданства в отношении 198.371 чел. (против 137.097 чел. в 2013 и 45.227 чел. в 2012 г.)¹; а запрет на въезд на территорию РФ, согласно данным ФМС, был наложен на 675.950 чел. (против 449.581 чел. в 2013 и 73.816 чел. в 2012 г.)²

Показательна статистика по выдворению иностранных граждан и лиц без гражданства по г. Москве. По данным управления Судебного департамента г. Москвы³, в 2014 г. районными судами было вынесено 59.574 решений о выдворении (против 36.724 в 2013 г. и 15.213 в 2012 г.). По данным статистики УФМС по г. Москве⁴ территориальные подразделения миграционной службы направили 136.992 представлений о запрете на въезд иностранных граждан и лиц без гражданства в 2014 г. (против 80.591 чел. в 2013 г.).

По результатам мониторинга десяти судебных заседаний, рассматривающих дела по выдворению иностранных граждан и лиц без гражданства по ст.ст. 18.8 ч. 3 и 18.10 ч. 2 КоАП РФ в районных судах г. Москвы⁵ в период с декабря 2014 г. по март 2015 г. отмечаем, что только 2 из 10 судебных заседаний полностью соответствовали нормам главы 29 КоАП РФ, включающих индивидуальное рассмотрение дела судьей в отношении каждого нарушителя и соблюдение всех формальных требований (удостоверение анкетные данные, разъяснение прав и обязанностей участникам процесса и третьим лицам; зачитывание протокола об административном правонарушении, предоставление слово лицу, привлекаемому к административной ответственности; разъяснение порядка обжалования; публичное объявление судебного постановления).

С сожалением приходится констатировать, что большая часть, зафиксированной в процессе наблюдения, правоприменительной практики судов по административным делам с вынесением постановления о выдворении иностранных граждан и лиц без гражданства с территории РФ, содержит серьезные процессуальные нарушения, как то:

1. Неозвучивание персональной информации (фамилия, имя, отчество, место рождения и/или место регистрации) о лице, в отношении которого должна быть применена мера о выдворении с территории РФ (4 из 10 заседаний);
2. Неоглашение протокола об административном правонарушении лица, в отношении которого должна быть применена мера о выдворении с территории РФ (6 из 10 заседаний);
3. Неразъяснение сторонам и участникам процесса их прав и обязанностей (4 из 10 заседаний).

Наиболее существенным нарушением процессуальных прав участников процесса стоит признать отказ и/или непредоставление переводчика в случаях недостаточного знания и понимания языка судопроизводства. В Черемушкинском суде был зафиксирован случай, когда при одновременном рассмотрении двух дел об административном выдворении, судья попросила

¹ <http://www.cdep.ru/index.php?id=80> Дата обращения: 29.08.15

² <http://www.fms.gov.ru/about/statistics/data/details/81106/> Дата обращения: 03.04.15

³ Более подробно см.: <http://usd.msk.sudrf.ru/modules.php?name=stat> Дата обращения: 29.08.15,

⁴ Более подробно см.: <http://www.fmsmoscow.ru/ufms/stat/> и официальный сайт УФМС по городу Москва <http://www.fmsmoscow.ru/pr/prf/>. Дата обращения: 04.04.15,

⁵ Здесь и далее: Нагатинский, Останкинский, Черемушкинский, Мещанский, Замоскворецкий, Гагаринский, Басманный, Тверской, Зюзинский районные суды города Москва.

одного участника процесса, привлекаемого к административной ответственности, перевести суть происходящего другому лицу – участнику процесса, не владеющему русским языком. При этом переводчик предоставлен не был. В Нагатинском суде, судья в ответ на заявленное устно ходатайство о предоставлении переводчика, поставило лицо, заявившее ходатайство, перед выбором – приостановление процесса, задержание лица, заявившее ходатайство на 48 часов для поиска переводчика, или продолжение процесса без переводчика. Ходатайство было отозвано.

Показательно и то, что за все время включенного наблюдения ни один иностранный гражданин и/или лицо без гражданства не воспользовались правом

- на заявление ходатайства, в том числе, об отводе судьи и/или о привлечении дополнительных материалов к делу;
- на ознакомление с материалами дела;
- на заявление ходатайства о предоставлении защитника/адвоката.

4. Неоглашение судьей итогового постановления о привлечении к административной ответственности (6 из 10 заседаний). Текст постановления о привлечении к административной ответственности выдавался в коридоре суда секретарем судьи, сотрудником полиции или представителем ФМС после судебного заседания и без «лишних комментариев».

5. Неуведомление сторон о праве и порядке обжалования вынесенного судебного постановления (3 из 10 заседаний).

Общепринятой становится практика коллективного рассмотрения категории дел, как то, одновременные рассмотрения дел от 2 до 12 человек (5 из 10 заседаний), где рассмотрение дела по существу занимает не более 3 мин. на человека. Самым ярким примером «коллективного» заседания может служить случай, зафиксированный автором при посещении Нагатинского районного суда г. Москвы. Здесь при одновременном рассмотрении порядка 12 дел об административном нарушении по ст.ст. 18.8 ч. 3 и 18.10 ч. 2 КоАП РФ, были нарушены почти все процессуальные требования, изложенные в главе 29 КоАП РФ.

Весьма показательным является и то, что в качестве наказания российские суды часто избирают меру «самостоятельного, контролируемого выезда» в отношении лица, нарушившего миграционное законодательство РФ. Подобная практика не является проявлением гуманного отношения к иностранному гражданину и/или лицу без гражданства, она есть следствие финансовой дороговизны принудительного выдворения нарушителя миграционного законодательства с территории РФ. Поэтому данную меру нельзя рассматривать как элемент либерализации миграционной политики, более того, это проявление ее ужесточения.

Суммируя вышесказанное, представляется необходимым уделить особое внимание к повышению правовой осведомленности граждан иностранных государств и лиц без гражданства, а равно содействовать и поощрять участие общественности в судебных процессах, связанных с выдворением иностранных граждан и лиц без гражданства с территории РФ.

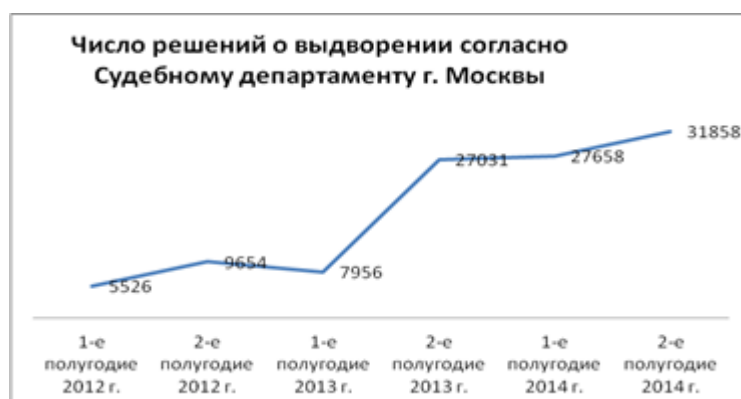
Приложение 1. Общее число постановлений о выдворении с территории РФ, вынесенных судам г. Москвы за 2012-2014 гг. по данным Судебного департамента РФ



Приложение 2. Общее число запретов на въезд за 2012-2014 гг. по данным УФМС РФ



Приложение 3. Число вынесенных постановлений о выдворении с территории РФ по данным Судебного департамента г. Москвы за 2012-2014 гг. (по полугодиям)



**ИНСТИТУТ МИГРАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ,
WWW.RUSMPI.ORG**

Think Globally. Listen Properly. Act Comprehensively.

The information and texts may be reproduced provided the source is acknowledged. Users should nevertheless be aware that certain information and texts may be protected under intellectual property law, in particular by copyright.

Информация и тексты Института миграционной политики подлежат свободному распространению в электронном виде, без получения особого разрешения правообладателя, при условии, что копирование и/или распространение не преследует целей извлечения прибыли, сохраняется указание имен авторов и имя правообладателя информации – Института миграционной политики.